

Id Cendoj: 38038340011998100015
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 1187/1997
Nº de Resolución: 384/1998
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO 1187-97

ILTMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN, Presidente

ILTMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO

ILTMA. SRA. D^a MARIA DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA

En Santa Cruz de Tenerife, a dieciocho de mayo de mil novecientos noventa y ocho.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

SENTENCIA 384

En el Recurso de Suplicación num. 1187-97, interpuesto por Don Juan Pablo frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm 3 en los Autos R 333-97 en reclamación de reconocimiento de derecho ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Don Juan Pablo , en reclamación sobre reconocimiento de invalidez, siendo demandado el Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia el día 15 de octubre de 1997 por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "PRIMERO.- El actor Don Juan Pablo , nacido en 1949, es encuentra afiliado a la Seguridad Social, régimen General, con el numero de afiliación NUM000 , siendo su profesión habitual la industria, instalador de 1^a.- SEGUNDO.- Iniciado expediente para la declaración de invalidez, fue examinado por la UVMi, con, fecha 26-9-96, quien emitió el siguiente juicio diagnostico presenta informe a TAC, con resultado de posibilidad de hernia discal medía izquierda, no se menciona posibilidad de complicaciones de tipo radicular ni medular. Esta lesión debe ser perfectamente curable.- TERCERO.- La Dirección Provincial del INSS, dictó resolución con fecha 3- 11-96, por la que se acordaba denegar la prestación solicitada por no alcanzar las lesiones que padece un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral para constituir una incapacidad permanente. Por no derivarse la invalidez permanente de la situación de incapacidad temporal, según lo dispuesto en el *art. 134.3 de la LGSS* .- CUARTO.- La base reguladora de la prestación solicitada asciende a la cantidad de 183.087 Pts.- QUINTO.- La actora presenta hernia discal L5- S1, con signos y síntomas de artrosis y, **fibromialgia** en región cervical y dorso lumbar. SEXTO.- Ha quedado agotada la vía administrativa previa".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. 3 se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que

desestimando la demanda interpuesta por Don Juan Pablo , contra Instituto Nacional de la Seguridad Social, debo confirmar y confirmo la resolución recurrida, absolviendo al organismo demandado de todos los pedimentos contenidos en la demanda en su contra".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por ésta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia que desestimó la pretensión deducida en la demanda sobre invalidez permanente total, recurre el actor formulado, el amparo de la *letra b) del art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* , un primer motivo de suplicación en el que interesa la revisión del ordinal segundo, en conexión con el quinto, de los hechos declarados probados, por entender que la juzgadora de instancia sólo recoge en parte las conclusiones del informe médico del Sr. Abelardo , obrantes en autos al folio 12, que señala textualmente: "el padecimiento es crónico y va a más. No hay ningún dato objetivo para que no se lleve cabo la intervención quirúrgica, haciendo constar que a pesar de tal operación, no Podría llevar a cabo los trabajos de su profesión habitual". Motivo evocado al fracaso porque la parte recurrente al solicitar la modificación de hechos debe decir qué hecho o hechos quiere suprimir o modificar, proponiendo el correspondiente texto en su caso, pues de no hacerlo, está implícitamente solicitando que sea la Sala quien lo proponga lo que está prohibido en suplicación ya que supondría olvidar los principios de igualdad contradicción y defensa que imperan en todo proceso judicial. Pero es más, en el caso se interesa que por este Tribunal se considere que las patologías del trabajador "son crónicas y van a más" como informa el médico a instancia del trabajador, adición que, salvando las irregularidades procesales dichas, tanto de fondo como de forma, no puede prosperar porque la pericial privada carece de singular cualificación que evidencie error valorativo del Juzgador "la quo" y su consecuente desatención a las reglas de la sana crítica en el ejercicio de la facultad valorativa de la prueba que en exclusiva tiene atribuida (*ex arts. 97.2 Ley Procedimiento Laboral y 632 Ley Enjuiciamiento Civil*) por haber seguido criterio médico divergente al invocado en el recurso.

SEGUNDO.- En el correlativo motivo del recurso formulado al amparo de la *letra c) del art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* no se denuncia en concreto ningún precepto sino que es limita a hacer una crítica de los fundamentos jurídicos de la sentencia de instancia. No obstante como de la referida crítica parece que el precepto denunciado es el *134 de la Ley General de la Seguridad Social* que define la incapacidad permanente total, la sala entra en el estudio del motivo. Pues bien partiendo del cuadro clínico del actor que presente (hecho probado quinto) hernia discal L5-S1 con signos y síntomas de artrosis y **fibromialgia** en región cervical, dolencias de las que está siendo tratado el actor, es claro que en el momento actual no cabe estimar, como entendió la sentencia de instancia que las mismas sean acreedoras de una incapacidad permanente total para su profesión habitual por lo que procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar, y desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por Don Juan Pablo contra la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social número 3 de los de Santa Cruz de Tenerife de fecha 15 de octubre de 1997 en virtud de demanda interpuesta por el mismo contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación por derecho y, en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los Autos originales al Juzgado de lo Social de referencia, con testimonio de la presente, una vez notificada y firme, a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución, podrán interponer Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *Arts. 215 y siguientes de la Ley de Procedimiento Laboral* , en el plazo de 10 días hábiles, previo depósito que marcan los *artículos 226 y, 227 del citado cuerpo legal* . Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el lltmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.

